

требований возражал, заявил ходатайство о снижении неустойки по основаниям ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Заслушав объяснения участвующих в деле лиц, исследовав материалы дела, суд считает исковые требования подлежащими удовлетворению в части по следующим основаниям.

В силу п. 3 ст. 23.1 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» в случае нарушения установленного договором купли-продажи срока передачи предварительно оплаченного товара потребителю продавец уплачивает ему за каждый день просрочки неустойку (пени) в размере половины процента суммы предварительной оплаты товара. Неустойка (пени) взыскивается со дня, когда по договору купли-продажи передача товара потребителю должна была быть осуществлена, до дня передачи товара потребителю или до дня удовлетворения требования потребителя о возврате ему предварительно уплаченной им суммы. Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать сумму предварительной оплаты товара.

Решением Калининского районного суда г. Челябинска от 14 декабря 2015 года исковые требования Общественной организации в интересах удовлетворены частично: на ООО «Планета Авто Групп» возложена обязанность передать автомобиль Опель Астра GTC, идентификационный номер XWFPF2EC1E0014039, 2014 года выпуска, в течении трех дней с момента вступления решения суда в законную силу, взыскана с ООО «Планета Авто Групп» в пользу компенсации морального вреда в размере 10 000 рублей, штраф в размере 2 500 рублей. Этим же решением с ООО «Планета Авто Групп» в пользу Общественной организации взыскан штраф в размере 2 500 рублей, в удовлетворении остальной части исковых требований, а также в удовлетворении встречных исковых требований ООО «Планета Авто Групп» к о расторжении договора купли-продажи от 27 июня 2015 года № 44ОР отказано (л.д. 45-49).

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Челябинского областного суда от 29 марта 2016 года вышеназванное решение суда изменено в части срока передачи автомобиля, на ООО «Планета Авто Групп» возложена обязанность передать автомобиль в течении 45 дней с момента вступления решения суда в законную силу, в остальной части решение суда оставлено без изменения (л.д. 50-53).

Вышеуказанными судебными актами установлено, что 27 июня 2015 года между ООО «Планета Авто Групп» (продавец) и (покупатель) заключен договор купли-продажи автомобиля № 44 ОР, по

условиям которого продавец обязуется передать в собственность покупателю автомобиль Опель Астра GTC, идентификационный номер XWFPP2EC1E0014039, 2014 года выпуска, желтого цвета, а покупатель уплачивает продавцу стоимость товара в размере 955 000 рублей. Согласно п. 3.2 договора обязательства продавца по договору должны быть исполнены не позднее 30 рабочих дней с момента подписания настоящего договора, но не ранее исполнения покупателем всех своих обязательств по оплате товара, предусмотренных договором. В силу п. 3.5 договора днем исполнения продавцом всех своих обязательств по настоящему договору считается дата передачи покупателю товара. Свои обязательства по оплате товара истец исполнила в полном объеме 02 июля 2015 года, в тот же день обратилась в ООО «Планета Авто Групп» с заявлением о выдаче автомобиля. Ответом от 10 июля 2015 года ответчиком сообщено, что в результате неосторожных действий сотрудника ООО «Планета Авто Групп» в процессе предпродажной подготовки автомобиля повреждена система безопасности автомобиля, в связи с чем передача истцу автомобиля Опель Астра GTC, идентификационный номер XWFPP2EC1E0014039 не представляется возможной, также сообщено, что произвести замену автомобиля на аналогичный в связи с прекращением поставок автомобилей Опель на российский рынок не представляется возможным. 28 июля 2015 года истец обратилась к ответчику с претензией об исполнении обязательства и передаче определенного договором автомобиля, а 30 июля 2015 года с иском в суд. Согласно заключению эксперта Шарапова А.Н. от 30 октября 2015 года № 010-2015, выполненному на основании определения суда, у автомобиля Опель Астра GTC, идентификационный номер XWFPP2EC1E0014039 имеется неисправность (недостаток) в системе безопасности в виде неисправности модуля (блока) управления оборудованием кузова (BCM). Установление наличия либо отсутствия иных неисправностей (недостатков) автомобиля возможно только после замены модуля (блока) управления оборудованием кузова (BCM) запуска ДВС, проведение пробной поездки и последующей диагностики. Устранение выявленной неисправности (недостатка) системы безопасности в автомобиле Опель Астра GTC, идентификационный номер XWFPP2EC1E0014039 возможно методом замены модуля (блока) управления оборудованием кузова (BCM). Общая стоимость замены (блока) управления оборудованием кузова (BCM) по состоянию на 21 октября 2015 года с учетом нахождения запасной части на складе ответчика составляет 27 664 рубля, трудоемкость - 1,8 нормо-часа. Автомобиль находится в неработоспособном состоянии и при наличии выявленной неисправности (недостатка) модуля (блока) управления оборудованием кузова (BCM) дальнейшая его эксплуатация невозможна.

Установленные вступившим в законную силу судебными актами обстоятельства имеют преюдициальное значение и оспариванию в рамках настоящего дела не подлежат.

07 апреля 2016 года истец обратилась к ответчику с претензией о выплате неустойки за нарушение срока предварительной оплаты товара в размере 955 000 рублей, а 21 апреля 2016 года в суд с настоящим иском (л.д. 5, 20).

28 апреля 2016 года спорный автомобиль передан ответчиком истцу, что подтверждается актом приема-передачи, подписанным сторонами (л.д. 61).

Поскольку ответчик допустил просрочку передачи автомобиля по договору, суд полагает обоснованными заявленные истцом требования о взыскании неустойки.

Вместе с тем суд не может согласиться с определённым истцом периодом просрочки, поскольку предусмотренный договором купли-продажи срок в 30 рабочих дней на исполнение ответчиком своих обязательств по передаче товара истёк 07 августа 2015 года, поэтому период просрочки исчисляется судом в пределах заявленных исковых требований с 08 августа 2015 года по 19 апреля 2016 года.

Размер неустойки определяется судом следующим образом: 955 000 рублей (цена договора) * 0,5 (ставка, установленная законом) * 256 (количество дней в периоде просрочки с 08 августа 2015 года по 19 апреля 2016 года) = 1 222 400 рублей.

С учетом ограничения неустойки суммой предварительной оплаты товара, размер неустойки составит 955 000 рублей.

В силу ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

Предоставляя суду право уменьшить размер неустойки, закон не определяет критерии и пределы ее соразмерности. Определение несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства осуществляется судом по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Как разъяснено в п. 34 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», применение статьи

333 Гражданского кодекса Российской Федерации по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

Поскольку неустойка по своей природе является мерой ответственности за ненадлежащее исполнение обязательства, направлена на восстановление прав, нарушенных вследствие ненадлежащего исполнения обязательств, а потому должна соответствовать последствиям нарушения, суд, с учётом просьбы представителя ответчика о снижении неустойки на основании ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, стоимости приобретённого истцом автомобиля, периода просрочки, поведения сторон, в частности, отказа от передачи автомобиля ответчиком истцу по определённой причине - наличия в транспортном средстве недостатков, существенность которых не подтвердилась в ходе предыдущего судебного разбирательства, и иных обстоятельств, принимая во внимание требования разумности и справедливости, позволяющие с одной стороны применить меры ответственности за ненадлежащее исполнение обязательств, а с другой стороны – не допустить неосновательного обогащения истца, приходит к выводу о явной несоразмерности размера неустойки последствиям нарушения ответчиком обязательства, наличии исключительных обстоятельств, позволяющих суду снизить неустойку, поэтому снижает размер неустойки до 180 000 рублей, находя данный размер соответствующим указанным выше требованиям.

При таких обстоятельствах, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию неустойка за нарушение срока передачи автомобиля по договору купли-продажи в размере 180 000 рублей.

Поскольку 26 апреля 2016 года, то есть уже после обращения истца в суд с настоящим иском, ответчиком в пользу истца произведена оплата неустойки в размере 100 000 рублей, что подтверждается платежным поручением № 256 от 26 апреля 2016 года (л.д. 60), решение суда в этой части исполнению не подлежит.

Принимая во внимание, что ответчик своевременно не произвёл выплату неустойки после получения претензии, чем, безусловно, нарушил права истца как потребителя, суд, исходя из положений ст. 15 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», ст. 151 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснений, изложенных в п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», с учетом разумности и справедливости, а также конкретных обстоятельств дела, считает возможным взыскать с ответчика компенсацию морального вреда в размере 2 000 рублей.

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требования потребителя, установленных Законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере 50% от суммы, присужденной судом в пользу потребителя. Если с заявлением в защиту прав потребителя выступают общественные объединения потребителей (их ассоциации, союзы) или органы местного самоуправления, пятьдесят процентов суммы взысканного штрафа перечисляются указанным объединениям (их ассоциациям, союзам) или органам.

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что до настоящего времени выплата неустойки в полном объеме не произведена, истцом принимались меры к получению неустойки в добровольном (досудебном) порядке.

Учитывая, что размер штрафа законом императивно определен, предусмотренных ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации оснований для снижения штрафа, с учётом конкретных обстоятельств дела, в том числе поведения сторон, снижения неустойки, суд не находит, то с ответчика подлежит взысканию штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в пользу в размере 45 500 рублей и в пользу Общественной организации в размере 45 500 рублей $(182\ 000 (180\ 000 + 2\ 000) / 4)$.

Истец при подаче иска в силу закона была освобождена от уплаты госпошлины, её иски требования частично удовлетворены, снижение неустойки по ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации не свидетельствует о необоснованности заявленных требований, поэтому с ответчика исходя из положений ст. 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, пп. 1 п. 1 ст. 333.19 Налогового кодекса Российской Федерации, следует взыскать в доход бюджета г. Челябинска государственную пошлину в размере 13 050 рублей $(12\ 750 + 300)$.

При этом суд распределяет судебные расходы на оплату государственной пошлины без учёта снижения неустойки на основании ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку согласно разъяснениям, данным в п. 21 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 21 января 2016 года № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», положения процессуального законодательства о пропорциональном возмещении (распределении) судебных издержек (ст. ст. 98, 102, 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации)

не подлежат применению при разрешении требования о взыскании неустойки, которая уменьшается судом в связи с несоразмерностью последствиям нарушения обязательства, получением кредитором необоснованной выгоды (ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации).

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Челябинской региональной общественной организации Центр защиты прав «Фемида» в интересах удовлетворить частично.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Планета Авто Групп» в пользу неустойку в размере 180 000 рублей, компенсацию морального вреда в размере 2 000 рублей, штраф в размере 45 500 рублей.

Решение суда в части взыскания с общества с ограниченной ответственностью «Планета Авто Групп» в пользу неустойки в размере 100 000 рублей в исполнение не приводить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Планета Авто Групп» в пользу Челябинской региональной общественной организации Центр защиты прав «Фемида» штраф в размере 45 500 рублей.

В удовлетворении остальной части исковых требований Челябинской региональной общественной организации Центр защиты прав «Фемида» в интересах отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Планета Авто Групп» в доход бюджета г. Челябинска государственную пошлину в размере 13 050 рублей.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Челябинский областной суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме через Калининский районный суд г. Челябинска.

Председательствующий
Копия верна. Судья
Секретарь



А. Е. Рохмистров
А. Е. Рохмистров
К.Б. Мченская

Решение (определение) вступило в законную силу
01 марта 2016 г.
Судья А. Е. Рохмистров
Секретарь К. Б. Мченская