

Дело № 2-34/2016

**Р Е Ш Е Н И Е**  
**Именем Российской Федерации**

г. Челябинск

«09» февраля 2016 года

Резолютивная часть решения объявлена 09 февраля 2016 года  
Мотивированное решение изготовлено 16 февраля 2016 года

Мировой судья судебного участка № 4 Metallургического района города Челябинска  
Т.А. Васильева

при секретаре О.С. Япс

с участием:

представителя Челябинской региональной общественной организации «Центр защиты прав «Фемида»» Л.А. Калининной (доверенность от 04.06.2014 сроком действия 24 месяца),

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка гражданское дело по исковому заявлению Челябинской региональной общественной организации «Центр защиты прав «Фемида»» (ОГРН 1127400002905 от 09.08.2012, ИНН 7453990704) в интересах **В** акционерному обществу «Русская телефонная компания» (ОГРН 1027739165662 от 09.09.2002, ИНН 7709356049) о расторжении договора розничной купли-продажи товара, взыскании неустойки, компенсации морального вреда, штрафа,

у с т а н о в и л :

Челябинская региональная общественная организация «Центр защиты прав «Фемида»» (ОГРН 1127400002905 от 09.08.2012, ИНН 7453990704) (далее также – ЧРОО ЦЗП «Фемида», общественная организация) обратилась к мировому судье с иском заявлением в интересах \_\_\_\_\_, истец, потребитель) к акционерному обществу «Русская телефонная компания» (ОГРН 1027739165662 от 09.09.2002, ИНН 7709356049) (далее – Общество, продавец, ответчик, АО «РТК») о:

– расторжении заключённого 01 декабря 2014 года договора розничной купли-продажи планшетного компьютера «Oysters T14N 3G», серийный номер 1408014096887, и взыскании уплаченной за товар суммы 6998 рублей, а также расторжении договоров розничной купли-продажи сопутствующих товаров к компьютеру и взыскании уплаченных за них сумм – защиты покупки для устройств ценой от 5001 до 8000 рублей стоимостью 819 рублей, чехла «PORT Designs планшет 10» стоимостью 1174 рубля, пленки защитной «InterStep планшет» стоимостью 901 рубль, всего возврате уплаченных сумм 9892 рубля;

– взыскании неустойки за нарушение срока удовлетворения требования потребителя о замене товара в сумме 7 837 рублей 76 копеек;

– взыскании неустойки за нарушение срока удовлетворения требования потребителя о возврате уплаченной за товар суммы в размере 1539 рублей 56 копеек (по день предъявления искового заявления) и далее по день принятия решения судом из расчета 69 рублей 98 копеек;

– взыскании компенсации морального вреда в сумме 5000 рублей и штрафа в размере 50% присуждённой суммы (л.д. 2-6).

Требования обоснованы несоблюдением продавцом обязательства по продаже надлежащего качества.

В отзыве АО «РТК» признало заявленные требования частично. Обществом признан факт продажи потребителю товара (планшетного компьютера) ненадлежащего качества и выражена готовность возратить уплаченные за компьютер, защитную пленку, чехол денежные средства в общей сумме 9073 рубля, выплатить неустойку в сумме 3000 рублей и компенсацию морального вреда в сумме 1000 рублей. Остальные требования истца Общество не признало: отказ в выплате штрафа мотивировало готовностью удовлетворить требования потребителя до принятия решения суда, неустойку просило снизить на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), уменьшить компенсацию морального вреда (л.д. 53-56).

Лица, участвующие в деле, их представители извещены о времени и месте его рассмотрения. В судебном заседании принял участие представитель ЧРОО ЦЗП «Фемида» Л.А. Калинина. Ответчик не направил своего представителя для участия в разбирательстве дела, о причинах неявки не уведомил. Истец ходатайствовала о проведении судебного заседания в своё отсутствие. На основании части 4 и части 5 статьи 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) дело рассмотрено мировым судьёй в отсутствие истца и представителя ответчика.

В судебном заседании представитель ЧРОО ЦЗП «Фемида» Л.А. Калинина настаивала на исковых требованиях.

Заслушав представителя общественной организации, исследовав представленные доказательства, мировой судья приходит к следующим выводам.

По договору розничной купли-продажи продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность по продаже товаров в розницу, обязуется передать покупателю товар, предназначенный для личного, семейного, домашнего или иного использования, не связанного с предпринимательской деятельностью (пункт 1 статьи 492 ГК РФ).

К отношениям по договору розничной купли-продажи с участием покупателя-гражданина, не урегулированным настоящим Кодексом, применяются законы о защите прав потребителей и иные правовые акты, принятые в соответствии с ними (пункт 3 статьи 492 ГК РФ).

Согласно пунктам 1, 2 статьи 4 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей, Закон) продавец обязан передать потребителю товар, качество которого соответствует договору. При отсутствии в договоре условий о качестве товара продавец обязан передать потребителю товар, соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар такого рода обычно используется.

Качество товара является существенным условием договора розничной купли-продажи товара. Нарушение условий договора о качестве товара является существенным нарушением договора одной сторон, влекущее для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора, что является достаточным основанием для расторжения договора по решению суда (подпункт 2 пункта 2 статьи 450 ГК РФ).

В пункте 1 статьи 18 Закона о защите прав потребителей установлено, что в отношении технически сложного товара потребитель в случае обнаружения в нем недостатков вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы в течение пятнадцати дней со дня передачи потребителю такого товара. По истечении этого срока указанные требования подлежат удовлетворению в одном из следующих случаев: обнаружение существенного недостатка товара; нарушение установленных настоящим Законом сроков устранения недостатков товара; невозможность использования товара в течение каждого года гарантийного срока в совокупности более чем тридцать дней вследствие неоднократного устранения его различных недостатков.

Пунктом 6 статьи 18 Закона определено, что за недостатки товара в отношении товара, на который установлен гарантийный срок, отвечает продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер, если не докажет, что они возникли после передачи товара потребителю вследствие нарушения потребителем правил использования, хранения или транспортировки товара, действий третьих лиц или непреодолимой силы.

Заключение договора розничной купли-продажи указанного истцом товара, его оплата (6998 рублей), в том числе сопутствующих товаров – защиты покупки для устройств пени от 5001 до 8000 рублей стоимостью 819 рублей, чехла “PORT Designs планшет 10” стоимостью 1174 рубля, пленки защитной “InterStep планшет” стоимостью 901 рубль, всего на сумму 9892 рубля, подтверждается чеком (л.д. 38), не оспаривалось ответчиком.

О недостатках (неисправность зарядного устройства) компьютера истец сообщал продавцу в заявлении и претензиях (л.д. 19, 20, 22-24), а также при обращениях за устранением недостатков – 11 февраля 2015 года (акт технического освидетельствования – л.д. 39), заказ-наряд о принятии товара в ремонт (л.д. 40), 20 апреля 2015 года (акт технического освидетельствования – л.д. 41), в заявлении покупателя на проведение ремонта от 09 апреля 2015 года (л.д. 42), в квитанции о передаче товара на ремонт (л.д. 43). При этом актом, составленным специалистом общества с ограниченной ответственностью «РЕН-Сервис» В.А. Урванцевым от 26 августа 2015 года, зафиксировано наличие в планшетном компьютере недостатка – быстрый разряд аккумуляторной батареи, компьютер не подлежит дальнейшей эксплуатации по причине выхода из строя аккумуляторной батареи, изделие находится в таком состоянии по причине заводского брака (л.д. 44).

Оценивая собранные по делу доказательства, мировой судья приходит к выводу о достоверности заявлений истца о передаче ей товара с указанными недостатками, ответчиком не представлено доказательств в обоснование своих возражений.

Мировой судья соглашается с доводами истца о том, что недостаток товара является существенным. Мировой судья отмечает, что недостаток товара выявлялся неоднократно, является заводским браком, специалистом констатирована его невозможность его эксплуатации (л.д. 44). Таким образом, устранение данного недостатка невозможно без несоразмерных расходов или затрат времени, что относит его к существенным исходя из определения, данного в преамбуле Закона о защите прав потребителей.

Ответчиком не представлено доказательств, опровергающих доводы истца. Напротив Обществом в указанной части требования истца признаны, что изложено в отзыве (ответчик признает иск на условиях мирового соглашения – л.д. 55).

Требование потребителя о расторжении договора розничной купли-продажи и возврате уплаченной за товар суммы подлежит удовлетворению в полном объеме.

Истцом также заявлено о взыскании неустойки за нарушение срока удовлетворения требования о замене товара в сумме 7 837 рублей 76 копеек. Её сумма определена исходя из периода просрочки с 03 июля по 22 октября 2015 года, всего в 112 дней, из расчета 1% от цены товара (6998 рублей).

В соответствии со статьей 23 Закона о защите прав потребителей за нарушение предусмотренных статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона сроков, а также за невыполнение (задержку выполнения) требования потребителя о предоставлении ему на период ремонта (замены) аналогичного товара продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара. Цена товара определяется, исходя из его цены, существовавшей в том месте, в котором требование потребителя должно было быть удовлетворено продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным пред-

принимателем, импортером), в день добровольного удовлетворения такого требования или в день вынесения судебного решения, если требование добровольно удовлетворено не было. В случае невыполнения требований потребителя в сроки, предусмотренные статьями 20-22 настоящего Закона, потребитель вправе по своему выбору предъявить иные требования, установленные статьей 18 настоящего Закона.

По смыслу приведенной нормы основанием для взыскания неустойки является предъявление потребителем соответствующего требования и нарушение сроков его выполнения продавцом.

Как видно из материалов дела, \_\_\_\_\_ обратилась 25 июня 2015 года к продавцу с требованием о замене купленного товара на товар надлежащего качества. Претензия принята работником магазина, что подтверждается её подписью (л.д. 19).

Как определено в абзацах первом и втором пункта 1 статьи 21 Закона, в случае обнаружения потребителем недостатков товара и предъявления требования о его замене продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) обязан заменить такой товар в течение семи дней со дня предъявления указанного требования потребителем, а при необходимости дополнительной проверки качества такого товара продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) – в течение двадцати дней со дня предъявления указанного требования. Если у продавца (изготовителя, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) в момент предъявления требования отсутствует необходимый для замены товар, замена должна быть проведена в течение месяца со дня предъявления такого требования.

Продавцом не давалось ответа на претензию от 25 июня 2015 года. Таких доказательств, равно как и доказательств отсутствия в момент предъявления претензии необходимого для замены товара ответчиком не представлено. В связи с чем, претензия о замене товара должна была быть удовлетворена Обществом в течение 7 дней со дня её предъявления. Течение этого срока началось 26 июня, окончилось 02 июля 2015 года. Срок просрочки наступил с 03 июня 2015 года исходя из расчета 1% от цены товара, что составляет 69 рублей 98 копеек в день ( $6998 \times 1\%$ ).

предъявлено 22 октября 2015 года новое требование – о принятии отказа от исполнения договора купли-продажи товара, возврате уплаченной за товар суммы, возмещении убытков в виде затрат на покупку сопутствующих товаров, уплате неустойки. При этом потребителем в претензии специально оговорено, что возврат денежных средств можно осуществить путём их внесения на депозит любого нотариуса либо денежным переводом на имя истца по адресу: г. Челябинск, Шоссе Metallургов, \_\_\_\_\_ (л.д. 22-24).

Как разъяснено в абзаце четвертом подпункта «а» пункта 32 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года №17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», если потребитель в связи с нарушением продавцом, изготовителем (уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) предусмотренных статьями 20, 21, 22 Закона сроков предъявил иное требование, вытекающее из продажи товара с недостатками, неустойка (пеня) за нарушение названных сроков взыскивается до предъявления потребителем нового требования из числа предусмотренных статьей 18 Закона. При этом следует иметь в виду, что в случае просрочки выполнения нового требования также взыскивается неустойка (пеня), предусмотренная пунктом 1 статьи 23 Закона.

Таким образом, просрочка удовлетворения требования потребителя о замене товара составляет 112 дней (с 03 июля по 22 октября 2015 года), или 7837 рублей 76 копеек ( $112 \times 69,98$ ).

Статьей 22 Закона установлено, что требования потребителя о возврате уплаченной за товар денежной суммы, о возмещении убытков, причиненных потребителю вследствие продажи товара ненадлежащего качества подлежат удовлетворению продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

За нарушение предусмотренных статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона сроков, а также за невыполнение (задержку выполнения) требования потребителя о предоставлении ему на период ремонта (замены) аналогичного товара продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара (абзац первый пункта 1 статьи 23 Закона).

Претензия с требованиями о возврате уплаченной за товар суммы, возмещении убытков в виде затрат на покупку сопутствующих товаров заявлена 22 октября 2015 года (л.д. 22-24).

Статьями 191, 193 ГК РФ предусмотрено, что течение срока, определенного периодом времени, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которыми определено его начало; если последний день срока приходится на нерабочий день, днем окончания срока считается ближайший следующий за ним рабочий день.

Течение десятидневного срока для удовлетворения претензии от 22 октября 2015 года началось 23 октября 2015 года, и поскольку его окончание приходилось на выходной день (воскресенье 01 ноября 2015 года), то окончился 02 ноября 2015 года. Просрочку следует исчислять с 03 ноября 2015 года.

Поскольку ответчиком не представлено доказательств добровольного удовлетворения требований потребителя, то мировой судья устанавливает срок для исчисления неустойки с 03 ноября 2015 года по день принятия настоящего решения (09 февраля 2016 года), что составляет 99 дней.

Мировой судья отмечает, что реальная возможность для удовлетворения требований потребителя до вынесения судом решения имелась, так как в претензии от 22 октября 2015 года истец дал согласие на возврат денежных средств путём их внесения на депозит любого нотариуса либо денежным переводом на имя истца по месту его жительства: г. Челябинск, Шоссе Металлургов, (л.д. 22-24). В данном случае злоупотребления правом со стороны истца не допущено.

Размер неустойки определяется по правилу, установленному абзацем первым пункта 1 статьи 23 Закона о защите прав потребителей, то есть в размере 1% от цены товара (6998 рублей) или 69 рублей 98 копеек за каждый день просрочки. Всего неустойка составляет 6 928 рублей 02 копейки (69,98x99).

Общий размер неустойки равен 14 765 рублям 78 копейкам (6928,02+ 7837,76).

Законом не установлен максимальный размер неустойки при просрочке удовлетворения требований потребителя, заявляемых при нарушении права на качество товара и установленных статьями 20 – 23 Закона.

Ответчиком заявлено ходатайство о снижении неустойки на основании статьи 333 ГК РФ.

Мировой судья не находит оснований для удовлетворения такого ходатайства исходя из следующего.

По общему правилу соразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства предполагается. Исходя из принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (статья 1 ГК РФ) неустойка может быть снижена судом на основании статьи 333

Кодекса только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика. При этом ответчик должен представить доказательства явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства (пункт 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2011 года № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации»).

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 34 (абзац второй) постановления от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» разъяснил, что применение статьи 333 ГК РФ по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

Ответчиком не представлено доказательств явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства. Заявление ответчика не подкреплено ни контррасчетом, ни соответствующими документами.

С другой стороны произвольное уменьшение судом размера неустойки, на чем настаивает ответчик, нивелирует положения закона о неустойке и ценность судебной защиты как таковой.

При этом нельзя отметить, что начисленная в данном случае неустойка несоразмерна просрочке нарушения обязательств продавцом. Товар был куплен 01 декабря 2014 года. Спустя непродолжительное время истец письменно обратилась к продавцу с сообщением о наличии в товаре недостатков, препятствующих его целевому назначению, об устранении недостатков товара. При этом первая, предусмотренная Законом о защите прав потребителей, претензия предъявлена истцом 25 июня 2015 года. Однако все претензии потребителя остались без удовлетворения, в связи с чем он обратился в суд.

При таких обстоятельствах нельзя сделать вывод, что начисленная неустойка подлежит снижению на основании статьи 333 ГК РФ.

Требование потребителя о взыскании убытков в виде затрат на оплату сопутствующих товаров (защиты покупки для устройств ценой от 5001 до 8000 рублей стоимостью 819 рублей, чехла "PORT Designs планшет 10" стоимостью 1174 рубля, пленки защитной "InterStep планшет" стоимостью 901 рубль) в общей сумме 2 894 рубля исходя из содержания отзыва и текста проекта мирового соглашения, представленного Обществом, признано ответчиком частично, в сумме 2075 рублей (чехол "PORT Designs планшет 10" стоимостью 1174 рубля, пленка защитная "InterStep планшет" стоимостью 901 рубль).

Мировой судья считает необходимым согласиться с истцом, что чехол и защитная пленка приобретены вместе с планшетным компьютером и для его эксплуатации, являются вспомогательными товарами, не имеющих значимости без основной вещи (компьютера).

Вместе с тем, ни в исковом заявлении, ни в пояснениях в судебном заседании представителем истца не конкретизировано, что именно из себя представляет такой товар как защита покупки для устройств ценой от 5001 до 8000 рублей стоимостью 819 рублей, является ли эта вещь сопутствующей для основного товара или возможно её самостоятельное использование.

Поэтому данное требование подлежит частичному удовлетворению: с ответчика в пользу истца следует взыскать убытки в виде затрат на покупку чехла "PORT Designs планшет 10" стоимостью 1174 рубля, пленки защитной "InterStep планшет" стоимостью 901 рубль, всего 2075 рублей.

В соответствии со статьёй 15 Закона о защите прав потребителей моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем,

импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

При решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя. Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки (пункт 45 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей»).

Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего (пункт 2 статьи 1101 ГК РФ).

В данном случае установлено нарушение права потерпевшей на качество товара. Поэтому требование потребителя о компенсации морального вреда мировой судья находит обоснованными и подлежащими удовлетворению. Размер компенсации морального вреда в 3000 рублей не является завышенным, соответствует требованиям разумности и справедливости, степени вины причинения вреда, соразмерен причиненным потерпевшему нравственным страданиям и их характеру с учетом длительности периода нарушения, неоднократными обращениями с целью устранения недостатков товара, его замены, досудебного урегулирования спора. Таким образом, мировой судья уменьшает размер заявленной потребителем компенсации морального вреда с 5000 до 3000 рублей, частично удовлетворяя его.

В соответствии с пунктом 6 статьи 13 Закона о защите прав потребителей при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя. Если с заявлением в защиту прав потребителя выступают общественные объединения потребителей (их ассоциации, союзы) или органы местного самоуправления, пятьдесят процентов суммы взысканного штрафа перечисляются указанным объединениям (их ассоциациям, союзам) или органам.

Указанная норма направлена на обеспечение внесудебного урегулирования спора между продавцом и потребителем, на добровольное исполнение требований покупателя и устранения нарушения его прав. Само наличие судебного спора указывает на неудовлетворение требований потребителя в добровольном порядке. При этом взыскание штрафа за несоблюдение добровольного порядка удовлетворения требований потребителя является не правом, а обязанностью суда.

При определении размера штрафа мировой судья учитывает: 6998 рублей уплаченная за товар сумма, 14 765 рублей 78 копеек неустойка, 2075 рублей убытки на оплату сопутствующих товаров, 3000 рублей компенсация морального вреда, всего 26 838 рублей 78 копеек. Размер штрафа составляет 13 419 рублей 39 копеек ((6998+7837,76+6928,02+2075+3000)х50%). Из них половина или 6709 рублей 69 копеек взы-

скивается в пользу \_\_\_\_\_ а 6709 рублей 70 копеек (разница в копейках с учётом правил математического округления) – в пользу ЧРОО ЦЗП «Фемида».

По настоящему делу на основании подпункта 4 пункта 2 статьи 333<sup>36</sup> Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ) истец освобожден от уплаты государственной пошлины. В связи с удовлетворением иска уплата государственной пошлины в соответствии с подпунктом 2 пункта 2 статьи 333<sup>17</sup> НК РФ возлагается на ответчика.

Истцом заявлены как имущественное требование о возврате уплаченных за товар денежных средств в общей сумме менее 10 000 рублей, так и неимущественное требование о взыскании компенсации морального вреда. Размер государственной пошлины подлежит определению по правилам, установленными абзацем вторым подпункта 1 и абзацем вторым подпункта 3 пункта 1 статьи 333<sup>19</sup>, подпунктом 1 пункта 1 статьи 333<sup>20</sup> НК РФ, и составляет (400 – за имущественное требование, 300 рублей – за неимущественное требование) 700 рублей.

Государственная пошлина подлежит взысканию в доход местного бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 194-198, 199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья

**р е ш и л :**

исковые требования Челябинской региональной общественной организации «Центр защиты прав “Фемида”» (ОГРН 1127400002905 от 09.08.2012, ИНН 7453990704) в интересах удовлетворить частично.

Расторгнуть заключённый 01 декабря 2014 года между акционерным обществом «Русская телефонная компания» (ОГРН 1027739165662 от 09.09.2002, ИНН 7709356049) и договор розничной купли-продажи планшетного компьютера “Oysters T14N 3G”, серийный номер 1408014096887, чехла “PORT Designs планшет 10”, пленки защитной “InterStep планшет”.

Взыскать с акционерного общества «Русская телефонная компания» (ОГРН 1027739165662 от 09.09.2002, ИНН 7709356049) в пользу \_\_\_\_\_ уплаченную за товар (планшетный компьютер “Oysters T14N 3G”, серийный номер 1408014096887) сумму 6998 рублей; убытки в виде затрат на покупку сопутствующих товаров: чехла “PORT Designs планшет 10” в сумме 1174 рубля, пленки защитной “InterStep планшет”, в сумме 901 рубль; неустойку в сумме 7837 рублей 76 копеек за неудовлетворение требования о замене товара на товар надлежащего качества; неустойку в сумме 6928 рублей 02 копейки за неудовлетворение требования о возврате уплаченной за товар денежной суммы и возмещении убытков; компенсацию морального вреда в сумме 3000 рублей, штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в сумме 6709 рублей 69 копеек, всего взыскать 33 548 рублей 47 копеек.

Взыскать с акционерного общества «Русская телефонная компания» (ОГРН 1027739165662 от 09.09.2002, ИНН 7709356049) в пользу Челябинской региональной общественной организации «Центр защиты прав “Фемида”» (ОГРН 1127400002905 от 09.08.2012, ИНН 7453990704) штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в сумме 6709 рублей 70 копеек.

В остальной части в удовлетворении исковых требований Челябинской региональной общественной организации «Центр защиты прав “Фемида”» (ОГРН 1127400002905 от 09.08.2012, ИНН 7453990704) в интересах \_\_\_\_\_ к акционерному обществу «Русская телефонная компания» (ОГРН 1027739165662 от 09.09.2002, ИНН 7709356049) отказать.



Взыскать с акционерного общества «Русская телефонная компания» (ОГРН 1027739165662 от 09.09.2002, ИНН 7709356049) государственную пошлину в сумме 700 рублей в доход местного бюджета.

Лица участвующие в деле, их представители вправе подать мировому судье, принявшему решение, заявление о составлении мотивированного решения суда. Заявление о составлении мотивированного решения суда может быть подано в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители присутствовали в судебном заседании, в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители не присутствовали в судебном заседании. Мировой судья составляет мотивированное решение суда в течение пяти дней со дня поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда.

Настоящее решение вступает в законную силу по истечении срока на апелляционное обжалование, если оно не было обжаловано. В случае подачи апелляционной жалобы решение суда вступает в законную силу после рассмотрения судом этой жалобы, если обжалуемое решение суда не отменено. Если определением суда апелляционной инстанции отменено или изменено решение суда первой инстанции и принято новое решение, оно вступает в законную силу немедленно.

После вступления в законную силу решения суда стороны, другие лица, участвующие в деле, их правопреемники не могут вновь заявлять в суде те же иски, требования, на том же основании, а также оспаривать в другом гражданском процессе установленные судом факты и правоотношения.

Решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в Металлургический районный суд г. Челябинска через мирового судью, принявшего решение, в течение месяца со дня его изготовления в окончательной форме.

Мировой судья: *подпись*

Копия верна

Судья:

