

РЕШЕНИЕ**Именем Российской Федерации**

15 октября 2021 года

г. Челябинск

Советский районный суд г. Челябинска в составе:

председательствующего судьи Загуменновой Е.А.,

при секретаре

Синициной С.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Регионального отделения объединения потребителей России в Челябинской области, действующего в интересах истца -----, к ООО «Мега» о защите прав потребителей,

УСТАНОВИЛ :

Региональное отделение объединение потребителей России в Челябинской области, действующее в интересах истца -----, обратилось в суд с иском к ООО «Мега» о защите прав потребителей.

В обоснование заявленных требований истец указал на то, что в объединение потребителей России обратился -----, который указал что, 29.12.2020 года в автосалоне «Аспект Авто» заключил договор купли-продажи с ООО «Мега» транспортного средства Лада Гранта VIN №ХТА219110М0399893, стоимостью 1083000 руб., из которых 325000 руб. были его собственные денежные средства и 758000 руб., взятые в кредит в ПАО «Росгосстрах Банк», под 16,413% годовых, сроком до 29.12.2021г. В ходе эксплуатации автомобиля в нем выявились недостатки, а именно:

дверь багажника: внутренняя обшивка не прилегает к двери плотно; разный зазор по стыку фар и двери багажника; уплотнительная резинка багажника на стыке не закреплена; коврик багажника не укладывается в размер багажника.

торпедо: лючки вентиляции установлены с неравномерным зазором; стыки частей Торпедо разные; смещена крышка бардачка; смещен блок торпедо под аппаратуру с блоком управления вентиляции и отопления с левой стороны;

иное: сварные швы на дверях имеют наплывы; отсутствуют заглушки на полозьях передних сидений; щели между накладками на пороги и обшивкой днища; в движении моргает лампочка освещения салона.

В связи с выявленными недостатками истец обратился к ответчику 06.01.2021 года с письменной претензией, с требованием об отказе от исполнения договора купли-продажи и возврата денежных средств за некачественный товар, которая ответчиком не удовлетворена до настоящего времени. В связи с этим, истец обратился в суд с иском и просит расторгнуть договор купли-продажи №43-587403КР от 29.12.2020 года транспортного средства Лада Гранта, стоимостью 1083000 руб., взыскать с ответчика уплаченные за товар денежные средства 1083000 руб., взыскать денежные средства в виде оплаченных процентов по кредитному договору 14/40-054812/2020 от 29.12.2020 г. руб., неустойку за нарушение срока возврата денежных средств в размере 1 % стоимости товара за каждый день просрочки по день вынесения решения суда, компенсацию морального вреда 50000 руб.

Уточнив исковые требования, просил принять отказ от исполнения договора купли-продажи автомобиля, взыскать с ответчика его стоимость в сумме 1083000 руб., расходы на составление технического заключения специалиста – 7000 руб., взыскать расходы на представителя -5000 руб., в качестве убытков – проценты за пользование кредитом в сумме 94534,98 руб., так как частично товар был приобретен за счет кредитных денежных средств, неустойку за период с 17.01.2021 г. по 15.10.2021 г. в сумме 2480070 руб., компенсацию морального вреда – 50000 руб. (т.2).

В судебном заседании, назначенном на 13.10.2021 г. 9.30 ч. был объявлен перерыв до 10.00 ч. 15.10.2021 г.

Истец -----, представители третьих лиц ПАО «Росгосстрах Банк», АО «Автоваз» в судебное заседание не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом.

Представители истца Васильченко Е.В. и Матвеев Д.А. в судебном заседании поддержали заявленные исковые требования по основаниям, изложенным в иске учетом произведенных уточнений.

Представитель ответчика ООО «Мега» Морозкин К.В. в судебном заседании поддерживал доводы письменного отзыва на иск, в котором указал на то, что оснований для расторжения договора купли-продажи не имеется, так как автомобиль не имеет существенных недостатков, все выявленные в нем недостатки являются устранимыми, счел отсутствие правовых оснований для удовлетворения исковых требований истца в части процентов по кредиту, неустойку просил снизить на основании ст. 333 ГК РФ, также в судебном заседании просил снизить штраф, также применив к нему положения ст. 333 ГК РФ (л.д. 78 т.1, т.2)

Выслушав представителей сторон, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона о защите прав потребителей продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар, качество которого соответствует договору.

Согласно абзацу 8 пункта 1 статьи 18 данного Закона в отношении технически сложного товара потребитель в случае обнаружения в нем недостатков вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы либо предъявить требование о его замене на товар этой же марки (модели, артикула) или на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены в течение пятнадцати дней со дня передачи потребителю такого товара.

Из разъяснений, содержащихся в пункте 38 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", следует, что потребитель вправе требовать замены технически сложного товара либо отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар денежной суммы независимо от того, насколько существенными были отступления от требований к качеству товара, установленных в статье 4 Закона о защите прав потребителей, при условии, что такие требования были предъявлены в течение пятнадцати дней со дня его передачи потребителю.

В соответствии со статьей 191 Гражданского кодекса Российской Федерации течение срока, определенного периодом времени, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которыми определено его начало.

Анализ вышеприведенных правовых норм и акта их толкования позволяет сделать вывод о том, что покупатель технически сложного товара вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар денежной суммы в течение 15 дней, исчисляемых с даты, следующей за днем приобретения товара, независимо от характера обнаруженных недостатков.

Судом установлено и следует из письменных материалов дела, что 29.12.2020 г. между ООО «Мега» и ----- был заключен договор купли-продажи автомобиля Лада Гранта VIN №ХТА219110М0399893, 2020 года выпуска, цвет коричневый стоимостью 1083000 руб., при этом, в соответствии с порядком расчетов, предусмотренным п. 3.2 договора, 325000 руб. оплачивается потребителем в кассу продавца в течение 3 дней с момента заключения договора, а 758000 руб. оплачивается за счет кредитных денежных средств (л.д. 35-36 т.1).

Данным договором купли-продажи также предусмотрено, что продавец передает покупателю товар в течение 14 дней с момента оплаты товара в полном объеме (п.4.1

договора). А покупатель обязан принять товара в течение 5 дней с момента получения от продавца уведомления о готовности передать товар (п. 4.3 договора).

В силу п. 4.4 договора место передачи товара определено: г. Челябинск ул. Блюхера л. 96, в момент передачи товара производится идентификация автомобиля, осмотр, проверка его работоспособности и комплектности, проверка наличия документов, указанных в п. 2.3, 4.5 договора. Сведения обо всех дефектах товара указывается заказчиком в акте приема-передачи.

Продавец считается выполнившим свои обязательства в полном объеме с момента подписания акта приема-передачи товара, а право собственности на автомобиль к покупателю переходит в момента полной оплаты за автомобиль (п. 4.7, 4.8 договора).

29.12.2020 г. сторонами подписан акт осмотра транспортного средства и спецификация на автомобиль с указанием комплектации товара (л.д. 37, 37 оборот т.1).

29.12.2020 г. также подписан согласовательный лист истцом, в котором последний подтверждает, что вся информация по товару до него доведена продавцом, автомобиль осмотрен, протестирован, каких-либо претензий к его качеству истец не имеет (л.д. 46 т.1).

Заводом изготовителем указанного выше автомобиля является АО «Автоваз», на данный автомобиль предоставлена гарантия на сроки и на условиях, оговоренных в гарантийном талоне (л.д. 22 т.1).

29.12.2020 г. между ----- и ПАО «Росгосстрах» заключен кредитный договора № 14/40-058762/2020, в соответствии с которым Банк принял на себя обязательство предоставить истцу кредит с лимитом кредитования 886515 руб. под 16,4 % годовых сроком возврата не более 84 месяцев, размер ежемесячного платежа установлен в сумме 17811,01 руб., который подлежит оплате согласно графику не позднее 29 числа каждого месяца (л.д. 11-14, 21 т.1)

В п. 24, 25 Индивидуальных условий потребительского кредита, истец поручает перевести банку денежные средства, взятые в кредит в сумме 758000 руб. на счет продавца ООО «Мега», 31915 руб. из предоставленных кредитных денежных средств (из суммы 886515 руб. – перевести в качестве страховки в ПАО СК «Росгосстрах» (п. 26 условий кредитного договора (л.д. 13-14 т.1).

Согласно имеющемуся в материалах дела чеку 29.12.2020 г. ООО «Мега» оплачено за товар за счет кредита 758000 руб. (л.д. 16 т.1), остальная сумма 325000 руб. – оплачено наличными в кассу продавца также 29.12.2020 г.

29.12.2020 г. между сторонами подписан акт приема-передачи указанного выше автомобиля (л.д. 15 т.1),

Установлено, что 06.01.2021 г. в адрес ООО «Мега» от истца поступила претензия, где истец просит принять отказ от исполнения договора купли-продажи автомобиля от 29.12.2020 г. и возратить оплаченную за него стоимость в сумме 1083000 руб., поскольку в автомобиле выявлены в течение 15 дней с момента приобретения товара недостатки:

дверь багажника: внутренняя обшивка не прилегает к двери плотно; разный зазор по стыку фар и двери багажника; уплотнительная резинка багажника на стыке не закреплена; коврик багажника не укладывается в размер багажника.

торпедо: лючки вентиляции установлены с неравномерным зазором; стыки частей Торпедо разные; смещена крышка бардачка; смещен блок торпедо под аппаратуру с блоком управления вентиляции и отопления с левой стороны;

иное: сварные швы на дверях имеют наплывы; отсутствуют заглушки на полозьях передних сидений; щели между накладками на пороги и обшивкой днища; в движении моргает лампочка освещения салона (л.д. 8 т.1, т.2)

18.01.2021 г. истец обратился с жалобой в Региональное отделение объединения потребителей России в Челябинской области (л.д. 20 т.1).

Поскольку претензия истца в установленный законом срок не была удовлетворена ответчиком, 11.02.2021 г. последний обратился в суд с иском в лице Регионального отделения объединения потребителей России в Челябинской области.

В рамках рассмотрения данного гражданского дела, истцом было предоставлено заключение специалиста ООО «Центр Независимых Экспертиз» Печаткиной Е.Ю., в соответствии с которым в кузове и салоне автомобиля Лада Гранта VIN №ХТА219110М0399893, было установлено наличие недостатков производственного характера, которые были описаны в Таблице № 1 (л.д. 89-122 т.1). В числе таких недостатков указано: дефекты соединений при сварке металлов плавлением- превышение выпуклости стыкового шва на лицевой стороне крышки багажника и кузова автомобиля, а также передней левой двери и кузова автомобиля, избыток наплавленного металла на лицевой стороне стыкового шва крышки бензобака и кузова автомобиля, нарушение требований к сборке транспортного средства- отсутствует сопряжение компонентов приборной панели и торпеды, сопряжение пластиковых компонентов салона, багажника и обивки салона и кузова, лючки вентиляции установлены с неравномерным зазором от 1 до 3 мм, смещена крышка бардачка на 3 мм, уплотнители 4х- стекол на дверях установлены со сдвигом 5мм, на салазках передних сидений края притуплены, однако отсутствуют заглушки, как в передней части полозьев, так и задней части, что создает опасность травмирования людей, задний бампер с левой стороны выпирает на 3мм и не имеет с кузовом общую поверхность, между крышкой багажника и задними фонарями имеется разный зазор размером- правый задний фонарь 3 мм, левый задний фонарь – 6 мм, между крышкой капота и фарами имеется разный зазор- правая фара 8 мм, левая фара – 5 мм.

В судебном заседании представитель ООО «Мега» оспаривал данное заключение, в связи с чем ходатайствовал о назначении по делу судебной экспертизы на предмет выявления недостатков в товаре производственного характера (л.д. 123 т.1).

Определением суда от 15.06.2021 г. данная экспертиза была назначена с возложением расходов на ее проведение на ООО «Мега» эксперту Дубонос В.М. (л.д. 131-135 т.1).

В соответствии с заключением судебного эксперта, в автомобиле Лада Гранта VIN №ХТА219110М0399893 имеются недостатки: зазор между крышкой багажника и задними фонарями не соответствует требованиям технической документации, превышена разность зазоров между левой и правой сторонами, неисправен датчик двери водителя, части кромок наружных горизонтальных уплотнителей деформированы и не контактируют со стеклами, зазор между капотом и передней правой фарой не соответствует требованиям технической документации, зазор увеличен, данные недостатки имеют производственный характер, являются устранимыми, общая стоимость их устранения – 9076 руб. время для устранения – 5,19 ч. (л.д. 2-119 т.2).

В судебном заседании стороны не оспаривали указанное заключение судебного эксперта, ходатайств о вызове эксперта или назначении дополнительной или повторной экспертизы не заявляли, в связи с чем суд, оценивая данное заключение судебного эксперта по правилам ст. 67 ГПК РФ и наряду с иными доказательствами по делу, считает возможным принять его за основу при вынесении решения.

Таким образом, судом установлено и не опровергнуто стороной ответчика, что автомобиль Лада Гранта VIN №ХТА219110М0399893, приобретенный истцом 29.12.2020 г. по договору купли-продажи имеет ряд производственных недостатков, которые не являются существенными.

Вместе с тем, установив, что истец с требованием о принятии отказа от исполнения договора купли-продажи в отношении указанного выше автомобиля в связи с наличия в нем недостатков производственного характера обратился к ответчику в течение 15 дневного срока со дня заключения договора 29.12.2020 г., в данном технически сложном товаре судом установлено наличие недостатков производственного характера, не являющихся существенными, руководствуясь положениями абзаца 8 пункта 1 статьи 18

Закона о защите прав потребителей, суд приходит к выводу о наличии оснований для удовлетворения исковых требований ----- в части принятия отказа от исполнения договора купли-продажи автомобиля Лада Гранта VIN №ХТА219110М0399893 и возврате оплаченной за него стоимости в сумме 1083000 руб.

Разрешая иски о взыскании с ответчика убытков в виде сумм процентов, начисленных и уплаченных истцом по кредитному договору с момента получения кредита, суд исходит из следующего.

В соответствии с ч. 1 ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В силу п. 5 ст. 24 Закона о защите прав потребителей, в случае возврата товара ненадлежащего качества, проданного в кредит, потребителю возвращается уплаченная за товар денежная сумма в размере погашенного ко дню возврата указанного товара кредита, а также возмещается плата за предоставление кредита.

В данном случае, такими убытками, являются проценты, оплаченные истцом по кредитному договору.

Таким образом, с учетом положений ст. 15 ГК РФ, а также ст. 24 Закона РФ "О защите прав потребителей", поскольку автомобиль был приобретен истцом в части на сумму 758000 руб. за счет средств, полученных им в кредит, указанные кредитные обязательства истцом перед банком исполнены согласно условиям кредитного договора и графика платежей в части внесения ежемесячной платы по кредиту в виде процентов за пользование кредитом за период с 29.01.2021 г. по 30.08.2021 г. на сумму 94534,98 руб., что следует из расчета истца (т.2), а также подтверждается представленными истцом платежными поручениями, чеками и выпиской по лицевому счету заемщика, проверив произведенные платежи в виде процентов за пользование кредитом и расчет истца, суд приходит к выводу о наличии оснований для взыскания с ООО «Мега» в пользу истца ----- убытков в сумме 94534,98 руб. в виде оплаченных им по кредиту процентов, установив ранее, что договор купли-продажи товара, приобретенного кВ кредит, заключенный между сторонами, подлежит расторжению на основании ст. 18 Закона о защите прав потребителей.

Поскольку требование истца о возврате денежных средств по письменной претензии удовлетворено не было ответчиком, суд при наличии оснований для удовлетворения требований истца о возврате денежных средств, приходит к выводу о наличии оснований для взыскания с ответчика в пользу истца неустойки, компенсации морального вреда и штрафа, поскольку судом установлен факт нарушения прав истца, как потребителя, со стороны ответчика.

В соответствии со ст. 15 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в п. 45 постановления Пленума

Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Руководствуясь приведенными нормами права, исходя из установленного факта нарушения прав потребителя, учитывая требования разумности и справедливости, суд приходит к выводу о взыскании с ответчика в пользу истца компенсации морального вреда в размере 3000 рублей, при этом, суд учитывает длительность просрочки неисполнения ответчиком претензии истца (в течение 9 месяцев), негативные последствия для истца в виде необходимости несения убытков в виде оплаты процентов по кредиту.

Согласно ст. 22 Закона о защите прав потребителей, требования потребителя о соразмерном уменьшении покупной цены товара, возмещении расходов на исправление недостатков товара потребителем или третьим лицом, возврате уплаченной за товар денежной суммы, а также требование о возмещении убытков, причиненных потребителю вследствие продажи товара ненадлежащего качества либо предоставления ненадлежащей информации о товаре, подлежат удовлетворению продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

Статьей 23 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" за нарушение предусмотренных статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона сроков, а также за невыполнение (задержку выполнения) требования потребителя о предоставлении ему на период ремонта (замены) аналогичного товара продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

По смыслу закона неустойка подлежит взысканию до исполнения законных требований потребителя.

Согласно расчету истца неустойка за нарушение срока выполнения требования о возврате денежных средств, оплаченных за товар, составляет за период с 17.01.2021 г. (по истечении 10 дней с момента получения ответчиком письменной претензии) по 15.10.2021 г. 2480070 руб. из расчета: $1083000 \times 1\% \times 229$ дней просрочки,

Суд не соглашается с данным расчетом неустойки, поскольку она определена неверно с учетом количества дней просрочки, в связи с чем неустойка составляет 2945760 руб. из расчета: $1083000 \times 1\% \times 272$ дня просрочки. Однако, в силу ч.3 ст. 196 ГПК РФ, неустойку суд определяет в сумме 2480070 руб. как заявлено истцом в уточненном расчете от 15.10.2021 г.

В ходе производства по делу представитель ответчика ООО «Мега» ходатайствовал о снижении суммы взыскиваемой неустойки.

В соответствии с п. 1 ст. 330 Гражданского кодекса РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Статья 333 Гражданского кодекса РФ предусматривает право суда уменьшить неустойку, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства.

В соответствии со ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

Из положений приведенной статьи закона следует, что уменьшение подлежащей уплате неустойки применяется судом в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательств. Критериями для установления несоразмерности являются как обстоятельства неисполнения обязательств, так и наступившие негативные последствия, имущественное положение истца. Такое толкование данной нормы закона содержится в п. 42 постановления Пленума Верховного Суда РФ № 6, Пленума ВАС РФ № 8 от 01 июля 1996 года «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации».

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, выраженной в п. 2 определения от 21 декабря 2000 года № 263-О, положения п. 1 ст. 333 ГК РФ содержат обязанность суда установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного, а не возможного размера ущерба. Наличие оснований для снижения и определение критериев соразмерности определяются судом в каждом конкретном случае самостоятельно, исходя из установленных по делу обстоятельств.

В данном случае размер взыскиваемой неустойки явно несоразмерен последствиям нарушения обязательств, существенно увеличивает размер задолженности, тогда как доказательств, которые бы подтверждали факт наступления для истца каких-либо негативных последствий, материалы дела не содержат. С учетом изложенного, с учетом длительности просрочки неудовлетворения требований истца (9 месяцев), с учетом взыскания неустойки наряду со штрафом, с учетом взыскания с ответчика также суммы причиненных истцу убытков невозвратом оплаты за товар, с учетом соотношения суммы заявленной неустойки к цене товара, суд считает возможным снизить размер неустойки до 200000 руб., что, по мнению суда, компенсирует истцу в определенной части последствия нарушения обязательства.

Взыскание неустойки в большем размере, будет противоречить правовым принципам обеспечения восстановления нарушенного права и соразмерности ответственности правонарушению, и придаст правовой природе неустойки не компенсационный, а карательный характер.

В силу п. 6 ст. 13 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Таким образом, в силу указанной нормы закона, суд полагает, что с ООО «Мега» подлежит взысканию в пользу ----- штраф в размере 690267,49 рублей (1083000 + 200000 + 94534,98 + 3000 / 2).

Поскольку представителем ответчика ранее было заявлено ходатайство о применении ст. 333 ГК РФ, у суда имеются основания для снижения размера штрафа до 100000 руб., при этом, суд учитывает длительность неисполнения ответчиком требований истца, соотношение суммы штрафа к сумме товара, а также взыскание наряду со штрафом с ответчика в пользу истца неустойки и убытков.

В силу п. 6 ст. 13 Закона о защите прав потребителей, если с заявлением в защиту прав потребителя выступают общественные объединения потребителей (их ассоциации, союзы) или органы местного самоуправления, пятьдесят процентов суммы взысканного штрафа перечисляются указанным объединениям (их ассоциациям, союзам) или органам.

Таким образом, 50000 рублей из взысканной судом суммы штрафа в пользу истца, подлежат взысканию с пользу Регионального отделения объединения потребителей России в Челябинской области, в связи с чем штраф, подлежащий взысканию в пользу истца, также составляет 50000 рублей.

Согласно ст.98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы присуждаются пропорционально удовлетворенным исковым требованиям.

Как установлено судом и следует из материалов дела, истцом при обращении в суд с настоящим иском понесены следующие судебные расходы: на представителя в размере 5000 руб. согласно акту о приемке выполненных работ от 07.11.2021 г., составленным между истцом и ООО «Ваш юрист», и кассовому чеку на сумму 5000 руб., расходы на составление заключения специалиста на сумму 7000 рублей, что подтверждается договором об оказании экспертных услуг от 04.06.2021 г., актом выполненных работ на сумму 7000 руб., расходы по оплате госпошлины в сумме 3014,90 руб. (л.д. 6 т.1)

Согласно ч. 1 ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

В силу п. 11 выше названного Постановления Пленума Верховного Суда РФ, разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 3 статьи 111 АПК РФ, часть 4 статьи 1 ГПК РФ, часть 4 статьи 2 КАС РФ).

Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статья 2, 35 ГПК РФ, статья 3, 45 КАС РФ, статья 2, 41 АПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

С учетом отсутствия в материалах дела доказательств чрезмерности взыскиваемых с ответчика расходов на представителя, с учетом отсутствия от ответчика ходатайства о снижении суммы данных расходов, с учетом требований разумности, предусмотренных ст. 100 ГПК РФ для взыскания расходов на оплату услуг представителя, суд полагает необходимым взыскать с ответчика расходы на оплату услуг представителя в пользу истца в размере 5000 руб., при этом суд учитывает сложность и длительность рассмотрения дела, количество судебных заседаний, в которых второй представитель истца лично присутствовал, характер и объем фактически оказанных истцу юридических услуг, поскольку установлено, что данные расходы истцом понесены фактически, подтверждены соответствующими платежными документами, вызваны необходимостью обращения в суд с данным иском.

Также с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы на составление экспертного заключения в сумме 7000 рублей, а также расходы по оплате госпошлины, оплаченной истцом при обращении в суд с иском в сумме 3014,90 руб.

Согласно письму судебного эксперта Дубонос В.М. стоимость судебной экспертизы составила 25000 рублей, которая ответчиком ООО «Мега» не была оплачена

на момент вынесения судом решения, в связи с чем в связи с чем данные расходы в сумме 25000 руб. также подлежат взысканию с ООО «Мега» (л.д. 120 т.2).

В соответствии с ч.1 ст. 103 ГПК РФ с ответчика подлежит взысканию недоплаченная государственная пошлина в размере 12072,77 руб. из расчета: (1083000 руб. + 200000 руб.+ 94534,98) – 1000000 руб.) x0,5%+13200 руб.)- 3014,90

Руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования ----- удовлетворить частично.

Принять отказ от исполнения договора купли-продажи № 43-587403 КР от 29.12.2020 г. автомобиля Лада Гранта VIN №ХТА219110M0399893, заключенного между ----- и ООО «Мега».

Взыскать с ООО «Мега» в пользу ----- оплаченные по договору денежные средства 1083000 руб., убытки –94534,98 руб., неустойку 200000 руб., компенсацию морального вреда 3000 руб., штраф 50000 руб., расходы на составление заключения специалиста –7000 руб., расходы на оказание юридических услуг –5000 руб., расходы по оплате госпошлины –3014,90 руб.

Взыскать с ООО «Мега» в пользу Регионального отделения объединения потребителей России в Челябинской области штраф –50000 рублей.

В удовлетворении остальной части исковых требований А----- – отказать.

Взыскать с ООО «Мега» в пользу Дубонос Владимира Михайловича расходы на проведение судебной экспертизы 25000 руб.

Взыскать с ООО «Мега» в доход местного бюджета госпошлину 12072,77 руб.

Решение может быть обжаловано в Челябинский областной суд в течение месяца со дня изготовления решения суда в окончательной форме.

Судья

п/п

Е.А. Загуменнова

Копия верна.

Решение не вступило в законную силу. Мотивированное решение изготовлено в окончательной форме 22.10.2021 года.

Судья:

Секретарь:

74RS0001-01-2021-000785-92

Подлинный документ находится в материалах дела №2-2139/2021

Советского районного суда г. Челябинска

Загуменнова Е.А.

Синицина С.С.



Е.А. Загуменнова

Советский районный суд
г. Челябинска

пропоумеровано и суредлено
печатью

Секретарь:

