



РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Город Челябинск

24 марта 2017 года

Центральный районный суд города Челябинска в составе:

председательствующего судьи Е.А.Климович,

при секретаре А.И.Коротаеве,

гражданское дело по иску ЧРОО ЦЗП «Фемида» в интересах

к ООО

«Сетелем Банк» о признании пункта кредитного договора недействительным, взыскании убытков, штрафа и компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

ЧРОО ЦЗП «Фемида» обратились в суд с иском в защиту потребителя к ООО «Сетелем Банк» о взыскании в пользу потребителя убытков в размере 10 000 рублей, морального вреда в размере 5 000 рублей, штрафа, признании пунктов 4.2.2 Договора о предоставлении целевого потребительского кредита на приобретение автотранспортного средства № С04100663060, заключенного между и ООО «Сетелем Банк» недействительным.

В обоснование требований указала, что 10.04.2014 г. между банком ею и был заключен договор о предоставлении целевого потребительского кредита на приобретение автотранспортного средства № С04100663060 (далее – кредитный договор), тариф Стандартный. Условиями договора предусмотрена обязанность заемщика заключить в отношении транспортного средства договор имущественного страхования (КАСКО) на срок не менее 1 года (п.1.1.2, п.1.1.6, п.1.3, п.4.2.4 кредитного договора, Дополнительные условия Тарифов по программе целевого потребительского кредитования на приобретение автотранспортного средства Тарифный план «Стандартный», п.16 Преддоговорного информирования по целевым потребительским кредитам на приобретения транспортных средств «Сетелем Банк» ООО), при этом кредитной организацией указано, что страховая организация должна соответствовать требованиям Банка, указанным на интернет-ресурсе по адресу www.cetelem.ru (п.4.2.4 кредитного договора). На указанном интернет-ресурсе кредитной организацией предложен к выбору заемщика Актуальный список страховых компаний, соответствующих требованиям Банка (КАСКО), среди которых имеются в том числе страховые организации, не имеющие действующих лицензий на осуществление деятельности (например, ООО «Страховая компания Екатеринбург», ООО «СК «Фьорд», АО «ИНТАЧ СТРАХОВАНИЕ» и др.), в тоже время кредитной организацией указано, что заемщик вправе выбрать иную страховую организацию, соответствующую требованиям Банка, указанных на том же интернет-ресурсе кредитной организации. Во исполнение условий кредитного договора потребителем были заключены договора имущественного страхования автотранспортного средства из ранее предложенных Банком организаций, а именно – в первый год страхования ООО «Страховая компания «Эстер», во второй год страхования – ООО «Страховая компания ТРАСТ», однако обе организации в течении периода действия договора с потребителем обанкротились, что повлекло для потребителя материальные убытки. На основании выше изложенного - на третий год действия кредитного договора потребитель заключил договор имущественного страхования автотранспортного средства с ООО «Страховая компания «ЮЖУРАЛ-АСКО», соответствующей установленным законодательством Российской Федерации требованиям к страховым организациям (ФЗ «Об организации страхового дела в Российской Федерации» № 4015-1 от 27 ноября 1992 года) и требованиям Банка, указанным на интернет-ресурсе, надлежащим образом оформленный полис страхования был своевременно представлен Банку. 07.07.2016 г. кредитная организация произвела списание со счета потребителя денежных средств в счет оплаты штрафа в размере 10 000 рублей, в обоснование чего указала, что заемщиком не был пролонгирован договор КАСКО, а именно представленный заемщиком полис страховой организации не принят Банком, поскольку указанная страховая компания не входит в перечень актуальных страховых компаний, указанных Банком на интернет-ресурсе, и якобы не соответствует установленным требованиям, при этом Банком не указано, каким именно требованиям не отвечает страховая организация, полис которой был представлен Банку.

Представитель истца в судебном заседании исковые требования поддержала в полном объеме.

Представитель ответчика, истец в судебное заседание при надлежащем иске не явились, просили рассматривать в их отсутствие.

Руководствуясь ст. 167 ГПК РФ, суд счёл возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся сторон, извещенных о времени и месте судебного заседания, но не явившихся в судебное заседание.

Суд, исследовав материалы дела, заслушав мнения лиц, участвующих в деле, приходит к выводу об удовлетворении исковых требований.

Судом установлено и из материалов дела следует, что 10.04.2014 г. между банком и заемщиком был заключен Договор о предоставлении целевого потребительского кредита на приобретение автотранспортного средства № С04100663060 (далее – кредитный договор), тариф Стандартный.

Условиями договора предусмотрена обязанность заемщика заключить в отношении транспортного средства договор имущественного страхования (КАСКО) на срок не менее 1 года (п.1.1.2, п.1.1.6, п.1.3, п.4.2.4 кредитного договора, Дополнительные условия Тарифов по программе целевого потребительского кредитования на приобретение автотранспортного средства Тарифный план «Стандартный», п.16 Преддоговорного информирования по целевым потребительским кредитам на приобретения транспортных средств «Сетелем Банк» ООО), при этом кредитной организацией указано, что страховая организация должна соответствовать требованиям Банка, указанным на интернет-ресурсе по адресу www.cetelem.ru (п.4.2.4 кредитного договора). На указанном интернет-ресурсе кредитной организацией предложен к выбору заемщика Актуальный список страховых компаний, соответствующих требованиям Банка (КАСКО), среди которых имеются в том числе страховые организации, не имеющие действующих лицензий на осуществление деятельности (например, ООО «Страховая компания Екатеринбург», ООО «СК «Фьорд», АО «ИНТАЧ СТРАХОВАНИЕ» и др.), в тоже время кредитной организацией указано, что заемщик вправе выбрать иную страховую организацию, соответствующую требованиям Банка, указанных на том же интернет-ресурсе кредитной организации.

Во исполнение условий кредитного договора потребителем были заключены договора имущественного страхования автотранспортного средства из ранее предложенных Банком организаций, а именно – в первый год страхования ООО «Страховая компания «Эстер», во второй год страхования – ООО «Страховая компания ТРАСТ», однако обе организации в течении периода действия договора с потребителем обанкротились, что повлекло для потребителя материальные убытки.

На третий год действия кредитного договора потребитель заключил договор имущественного страхования автотранспортного средства с ООО «Страховая компания «ЮЖУРАЛ-АСКО», соответствующей установленным законодательством Российской Федерации требованиям к страховым организациям (ФЗ «Об организации страхового дела в Российской Федерации» № 4015-1 от 27 ноября 1992 года) и требованиям Банка, указанным на интернет-ресурсе, надлежащим образом оформленный полис страхования был своевременно представлен Банку.

07.07.2016 г. кредитная организация произвела списание со счета потребителя денежных средств в счет оплаты штрафа в размере 10 000 рублей, в обоснование чего указала, что заемщиком не был пролонгирован договор КАСКО, а именно представленный заемщиком полис страховой организации не принят Банком, поскольку указанная страховая компания не входит в перечень актуальных страховых компаний, указанных Банком на интернет-ресурсе, и якобы не соответствует установленным требованиям, при этом Банком не указано, каким именно требованиям не отвечает страховая организация, полис которой был представлен Банку. Также Банк своевременно не запросил необходимые сведения у страховой организации, несмотря на то, что Постановлением Правительства РФ от 30 апреля 2009 г. N 386 «О случаях допустимости соглашений между кредитными и страховыми организациями» такая обязанность возложена на кредитную организацию, а не на заемщика.

В соответствии с п.2 ст.16 ФЗ «О защите прав потребителей» запрещается обуславливать приобретение одних товаров (работ, услуг) обязательным приобретением иных товаров (работ, услуг). Убытки, причиненные потребителю вследствие нарушения его права на свободный выбор товаров (работ, услуг), возмещаются продавцом (исполнителем) в полном объеме.

В соответствии с п.1 ст. 16 ФЗ «О защите прав потребителей» условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

Согласно п.3 Постановления Правительства РФ от 30 апреля 2009 г. N 386 «О случаях допустимости соглашений между кредитными и страховыми организациями» не могут быть признаны допустимыми условия соглашений, которые устанавливают:

а) обязанность сторон соглашения не заключать аналогичные соглашения с иными кредитными и страховыми организациями, за исключением договоров, по которым кредитная организация выступает страховым агентом и обязуется не заключать агентские договоры с иными страховыми организациями;

б) обязанность сторон требовать от заемщика страховать риски в одной страховой организации в течение всего срока кредитования;

в) обязанность сторон требовать от заемщика страховать иные риски, чем риск утраты или повреждения заложенного имущества, за исключением случая, когда соглашение предусматривает обязанность кредитной организации предложить заемщику кредитование на сопоставимых по срокам и размерам кредитования условиях, исключающих обязанность заемщика страховать иные риски, чем риск утраты или повреждения заложенного имущества;

г) ограничение права кредитной организации формировать несколько перечней страховых организаций, отвечающих требованиям кредитной организации к страховым организациям и условиям предоставления страховой услуги, а также предъявлять различные требования к страховым организациям и условиям предоставления страховой услуги в зависимости от вида (программы) кредитования;

д) ограничение права кредитной организации использовать такие характеристики, как размер уставного капитала, размер собранной страховой премии, размер страховых резервов и собственных средств страховой организации при расчете относительных показателей, характеризующих финансовую устойчивость и платежеспособность страховой организации;

е) обязанность страховой организации размещать денежные средства на депозитах и в ценные бумаги кредитной организации, поддерживать остатки средств на счетах в кредитной организации в определенном размере, а также поддерживать обороты средств по расчетным счетам в кредитной организации в определенном размере.

Согласно п.4 Постановления Правительства РФ от 30 апреля 2009 г. N 386 «О случаях допустимости соглашений между кредитными и страховыми организациями» в целях обеспечения конкуренции соглашение должно содержать условие, согласно которому кредитная организация обязана принимать страховой полис (договор страхования) любой страховой организации, выбранной заемщиком, при условии, что страховая организация соответствует требованиям кредитной организации к страховым организациям и условиям предоставления страховой услуги.

Будучи не согласным с действиями банка, 18.07.2016 г. потребитель обратился в банк с требованием о возмещении суммы взысканного Банком штрафа в размере 10 000 рублей. Требование ответчиком по настоящий день добровольно не удовлетворено.

Согласно ответу Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Челябинской области, рассмотревшего жалобу потребителя на действия ООО «Сетелем Банк», в действиях Банка усматривается нарушение требований законодательства, за которые предусмотрена ответственность по части 2 ст.14.8 КоАП РФ («Включение в договор условий, ущемляющих права потребителя, установленные законодательством о защите прав потребителей»).

Согласно п.1 ст.16 ФЗ «О защите прав потребителей» условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными. Если в результате исполнения договора, ущемляющего права потребителя, у него возникли убытки, они подлежат возмещению изготовителем (исполнителем, продавцом) в полном объеме.

Согласно ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом. Суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

Ответчиком не представлено доказательств того, что оспариваемый пункт кредитного договора соответствует нормам закона и не нарушает прав и законных интересов истца, таковы не является довод ответчика в возражениях, что истец был ознакомлен с договором и собственноручно подписал его, в том числе поставив подтверждение об ознакомлении и согласии со всеми его пунктами.

П.4.2.4 кредитного договора ущемляет права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами (п.2 ст.16 ФЗ «О защите прав потребителей, п.3 и п. 4 Постановления Правительства РФ от 30 апреля 2009 г. N 386 «О случаях допустимости соглашений между кредитными и страховыми организациями»), а именно ограничивает право потребителя на выбор страховой организации, на свободу заключения договора с выбранной организацией, вынуждает потребителя заключать договор страхования на невыгодных условиях, вследствие чего у него возникают убытки.

В результате исполнения кредитного договора и обусловливания Банком оказания кредитной услуги обязательным заключением договора страхования имущества с определенным Банком рядом страховых организаций у потребителя возникли убытки в виде взыскания с него Банком суммы штрафа в размере 10 000 рублей.

Согласно ст.15 ФЗ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Потребитель оценивает свой моральный вред в связи с длительностью периода нравственных страданий, связанных с ущемлением его прав и отсутствием восстановления справедливости, а также сложившимся вследствие действий ответчика затруднительным материальным положением в размере 5 000 рублей. Суд считает, данный размер морального вреда обоснован, не завышен.

Согласно п.45 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 28.06.2012 г. № 17 при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Согласно п.6 ст.13 ФЗ «О защите прав потребителей», п. 46 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 28.06.2012г. №17 при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных ФЗ «О защите прав потребителей», которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 ФЗ «О защите прав потребителей»).

При удовлетворении судом требований, заявленных общественными объединениями потребителей (их ассоциациями, союзами) или органами местного самоуправления в защиту прав и законных интересов конкретного потребителя, пятьдесят процентов определенной судом суммы штрафа взыскивается в пользу указанных объединений или органов.

В силу ст. 98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

руководствуясь ст.ст. 196-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования ЧРОО ЦЗП «Фемида» в интересах к ПАО
Банк о защите прав потребителя – удовлетворить.

Признать пункт 4.2.4 договора о предоставлении целевого потребительского кредита на приобретение автотранспортного средства № С04100663060, заключенного между и ООО «Сетелем Банк» недействительным.



Взыскать с в пользу потребителя убытков в размере 10 000 рублей, морального вреда в размере 5 000 рублей, штрафа.

На настоящее решение может быть подана апелляционная жалоба в Челябинский областной суд в течение одного месяца со дня его принятия в окончательной форме, через Центральный районный суд города Челябинска.

Председательствующий:

h/h

Е.А.Климович

Копия Верна.
судья: 
Секретарь: 

А.И.Коржаев



ПРОШУ
на
Судья *h/h* листах
Е.А.Климович