



настаивали по доводам искового заявления, против удовлетворения встречного иска возражали.

Представитель ответчика Пухов Я.С. в судебном заседании против удовлетворения первоначальных исковых требований возражал, на удовлетворении встречного искового заявления настаивал.

Заслушав объяснения лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему выводу.

В силу п. 1 ст. 454 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

В соответствии с п. п. 1 и 2 ст. 463 Гражданского кодекса Российской Федерации если продавец отказывается передать покупателю проданный товар, покупатель вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи. При отказе продавца передать индивидуально-определенную вещь покупатель вправе предъявить продавцу требования, предусмотренные ст. 398 настоящего Кодекса.

Положениями ст. 398 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что в случае неисполнения обязательства передать индивидуально-определенную вещь в собственность, в хозяйственное ведение, в оперативное управление или в возмездное пользование кредитору последний вправе требовать отобрания этой вещи у должника и передачи ее кредитору на предусмотренных обязательством условиях. Это право отпадает, если вещь уже передана третьему лицу, имеющему право собственности, хозяйственного ведения или оперативного управления. Если вещь еще не передана, преимущество имеет тот из кредиторов, в пользу которого обязательство возникло раньше, а если это невозможно установить, - тот, кто раньше предъявил иск. Вместо требования передать ему вещь, являющуюся предметом обязательства, кредитор вправе потребовать возмещения убытков.

Из материалов дела следует, что 27 июня 2015 года между ООО «Планета Авто Групп» (продавец) и \_\_\_\_\_ (покупатель) заключен договор купли-продажи автомобиля № 44 ОР, по условиям которого продавец обязуется передать в собственность покупателю автомобиль Опель Астра GTC, идентификационный номер XWFPP2EC1E0014039, 2014 года выпуска, желтого цвета, а покупатель уплачивает продавцу стоимость товара в размере 955 000 рублей (л. д. 8-14).

Согласно п. 3.2 договора обязательства продавца по договору должны быть исполнены не позднее 30 рабочих дней с момента подписания настоящего договора, но не ранее исполнения покупателем всех своих обязательств по оплате товара, предусмотренных договором. В силу п. 3.5 договора днем исполнения продавцом всех своих обязательств по настоящему договору считается дата передачи покупателю товара (л.д. 8-14).

Свои обязательства по оплате товара истец исполнила в полном объеме, что предметом спора не является, ответчиком не оспаривается, подтверждается квитанциями и кассовыми чеками от 27 июня 2015 года, 30 июня 2015 года, 01 июля 2015 года, 02 июля 2015 года (л. д. 15-16).

02 июля 2015 года истец обратилась в ООО «Планета Авто Групп» с заявлением о выдаче автомобиля (л.д. 17). Ответом от 10 июля 2015 года ответчиком сообщено, что в результате неосторожных действий сотрудника ООО «Планета Авто Групп» в процессе предпродажной подготовки автомобиля повреждена система безопасности автомобиля, в связи с чем передача истцу автомобиля Опель Астра GTC, идентификационный номер XWFPP2EC1E0014039 не представляется возможной, также сообщено, что произвести замену автомобиля на аналогичный в связи с прекращением поставок автомобилей Опель на российский рынок не представляется возможным (л.д. 18). 28 июля 2015 года истец обратилась к ответчику с претензией об исполнении обязательства и передаче определенного договором автомобиля (л.д. 19), а 30 июля 2015 года с настоящим иском в суд (л.д. 5).

Определением суда от 01 октября 2015 года по делу назначена судебная автотехническая экспертиза (л.д. 112-115).

Согласно заключению эксперта Шарапова А.Н. от 30 октября 2015 года № 010-2015, выполненному на основании определения суда, у автомобиля Опель Астра GTC, идентификационный номер XWFPP2EC1E0014039 имеется неисправность (недостаток) в системе безопасности в виде неисправности модуля (блока) управления оборудованием кузова (BCM). Установление наличия либо отсутствия иных неисправностей (недостатков) автомобиля возможно только после замены модуля (блока) управления оборудованием кузова (BCM) запуска ДВС, проведение пробной поездки и последующей диагностики. Устранение выявленной неисправности (недостатка) системы безопасности в автомобиле Опель Астра GTC, идентификационный номер XWFPP2EC1E0014039 возможно методом замены модуля (блока) управления оборудованием кузова (BCM). Общая стоимость замены (блока) управления оборудованием кузова (BCM) по состоянию на 21 октября 2015 года с учетом нахождения запасной части на складе ответчика составляет 27 664 рубля, трудоемкость - 1,8 нормо-часа. Автомобиль находится в неработоспособном состоянии и при наличии выявленной неисправности (недостатка) модуля (блока) управления

оборудованием кузова (ВСМ) дальнейшая его эксплуатация невозможна, выявленная неисправность (недостаток) в виде повреждения системы безопасности автомобиля исключает возможность использовать его по назначению (перевозка пассажиров) (л.д. 121-180а).

Указанное заключение эксперта Шарапова А.Н. от 30 октября 2015 года № 010-2015 является достаточно подробным, эксперт был предупреждён судом об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, эксперту представлялись все имеющиеся материалы, экспертом непосредственно исследован спорный автомобиль, заключение выполнено квалифицированным экспертом, не заинтересованным в исходе дела, имеющим соответствующее образование, выводы эксперта носят категоричный утвердительный характер, поэтому заключение принимается судом как достоверное доказательство по делу.

Судом при рассмотрении дела также установлено, что автомобиль Опель Астра GTC, идентификационный номер (VIN) XWFPP2EC1E0014039, номер кузова WOLPF2EC6EG079814, 2014 года выпуска, находится в фактическом владении ответчика, третьим лицам не передан, определением суда на него наложен арест (л.д. 40-41, 49, 121-180а).

При таких обстоятельствах, учитывая, что между сторонами заключен договор купли-продажи конкретного автомобиля - Опель Астра GTC, VIN XWFPP2EC1E0014039, 2014 года выпуска, желтого цвета, то есть индивидуально-определённой вещи, автомобиль третьему лицу не передан, находится в фактическом владении продавца, истец исполнила свои обязательства по договору купли-продажи, в том числе полностью оплатила товар, настаивает на передаче оплаченного автомобиля даже с учётом выявленных в ходе судебной экспертизы недостатков, о чём пояснил представитель истца в судебном заседании, о расторжении договора требований не заявляет, исковое заявление о возложении на ответчика обязанности передать указанный автомобиль подлежит удовлетворению.

При этом суд считает возможным определить срок передачи транспортного средства в течении трёх дней с момента вступления решения суда в законную силу, который отвечает требованиям разумности и соответствует необходимости обеспечения баланса интересов сторон.

Поскольку истец заключила договор купли-продажи автомобиля от 27 июня 2015 года № 44 ОР для личного использования, то к возникшим между сторонами правоотношениям подлежат применению положения Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей».

Принимая во внимание, что ответчик, заключив договор купли-продажи, свою обязанность по передаче товара не исполнил, чем,

безусловно, нарушил права истца как потребителя, суд, исходя из положений ст. 15 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», ст. 151 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснений, изложенных в п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», с учетом разумности и справедливости, а также конкретных обстоятельств дела, считает возможным взыскать с ответчика компенсацию морального вреда в размере 10 000 рублей.

В п. 46 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» разъяснено, что при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом «О защите прав потребителей», которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (п. 6 ст. 13 Закона).

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требования потребителя, установленных Законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере 50% от суммы, присужденной судом в пользу потребителя. Если с заявлением в защиту прав потребителя выступают общественные объединения потребителей (их ассоциации, союзы), пятьдесят процентов суммы взысканного штрафа перечисляются указанным объединениям (их ассоциациям, союзам).

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что до настоящего времени выплата компенсации морального вреда не произведена, истцом предпринимались меры к урегулированию спора в досудебном порядке, в том числе заблаговременно вручена претензия.

Учитывая, что размер штрафа законом императивно определен, предусмотренных ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации оснований для снижения штрафа, с учётом конкретных обстоятельств дела, в том числе поведения сторон, суд не находит, то с ответчика подлежит взысканию штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в пользу истца и общественной организации в пользу каждого в размере 2 500 рублей (10 000 / 4).

Разрешая встречные иски требования ООО «Планета Авто Групп», суд приходит к выводу о том, что они удовлетворению не подлежат на основании следующего.

В силу ч. 2 ст. 450 Гражданского кодекса Российской Федерации по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только: 1) при существенном нарушении договора другой стороной; 2) в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором.

Пунктами 1, 2 ст. 451 Гражданского кодекса Российской Федерации определено, что существенное изменение обстоятельств, из которых стороны исходили при заключении договора, является основанием для его изменения или расторжения, если иное не предусмотрено договором или не вытекает из его существа. Изменение обстоятельств признается существенным, когда они изменились настолько, что, если бы стороны могли это разумно предвидеть, договор вообще не был бы ими заключен или был бы заключен на значительно отличающихся условиях. Если стороны не достигли соглашения о приведении договора в соответствие с существенно изменившимися обстоятельствами или о его расторжении, договор может быть расторгнут, а по основаниям, предусмотренным пунктом 4 настоящей статьи, изменен судом по требованию заинтересованной стороны при наличии одновременно следующих условий: 1) в момент заключения договора стороны исходили из того, что такого изменения обстоятельств не произойдет; 2) изменение обстоятельств вызвано причинами, которые заинтересованная сторона не могла преодолеть после их возникновения при той степени заботливости и осмотрительности, какая от нее требовалась по характеру договора и условиям оборота; 3) исполнение договора без изменения его условий настолько нарушило бы соответствующее договору соотношение имущественных интересов сторон и повлекло бы для заинтересованной стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишилась бы того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора; 4) из обычаев делового оборота или существа договора не вытекает, что риск изменения обстоятельств несет заинтересованная сторона.

По смыслу приведенных норм права следует, что лицо, требующее расторжения действующего договора, должно доказать наличие существенного изменения обстоятельств, из которых стороны исходили при его заключении, при этом наступившие обстоятельства должны являться на момент заключения сделки заведомо непредвидимыми.

Каких-либо доказательств существенного изменения обстоятельств, из которых стороны исходили при заключении договора, стороной ответчика в нарушение ч. 2 ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не представлено, соответственно, у суда не имеется оснований

для расторжения договора купли-продажи автомобиля по требованию продавца.

Доводы ответчика о наличии в товаре недостатков, которые препятствуют его использованию по назначению, выводы суда не опровергают.

В силу ч. 2 ст. 475 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае существенного нарушения требований к качеству товара (обнаружения неустранимых недостатков, недостатков, которые не могут быть устранены без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляются неоднократно, либо проявляются вновь после их устранения, и других подобных недостатков) покупатель вправе по своему выбору: отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар денежной суммы; потребовать замены товара ненадлежащего качества товаром, соответствующим договору.

Из указанной нормы права следует, что существенным является недостаток, требующий несоразмерных расходов или затрат времени для своего устранения.

Поскольку устранения установленных в ходе судебного разбирательства недостатков автомобиля Опель Астра GTC не требует несоразмерных расходов и затрат времени, суд приходит к выводу о том, что недостатки автомобиля существенными не являются, эксплуатации автомобиля после их устранения не препятствуют, поэтому их наличие само по себе, при согласии покупателя получить товар с выявленными недостатками, не свидетельствует о существенном изменении обстоятельств, из которых стороны исходили при заключении договора.

Ссылка представителя ответчика на то, что производитель автомобилей марки «Опель» покинул рынок России, поэтому невозможно устранить выявленный экспертом недостаток, опровергается данными с Интернет-сайта продавцов автомобильных запчастей, обзрѐнными судом в судебном заседании, согласно которым требуемая оригинальная запчасть на автомобиль истца (производитель «Опель») может быть поставлена в срок от 3 до 9 рабочих дней (л. д. 201-204).

Разрешая требование истца о взыскании с ответчика убытков в виде оплаты стоимости оказанной юридической помощи (юридическая консультация и составлении претензии) ООО Центр Экспертизы и правовой помощи «Эксперт» в размере 3 000 рублей, по существу представляющее собой требование о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя, суд не находит оснований для его удовлетворения в связи с отсутствием необходимости у истца несения

подобных расходов, недоказанности относимости расходов к настоящему спору.

Так, обратилась в суд с иском и представляла интересы в настоящем деле Челябинская региональная общественная организация Центр защиты прав «Фемида», в пользу которой судом взыскана часть штрафа, соответственно необходимости у истца обращаться к иным организациям суд не усматривает.

Кроме того, в доказательство несения расходов истец предоставила квитанцию-договор № 094832 от 28 июля 2015 года, выданную ООО Центр Экспертизы и правовой помощи «Эксперт» на сумму 3 000 рублей (л.д. 32).

Вместе с тем, квитанция-договор не содержит сведений о том, что услуги оказаны именно в рамках указанного дела, иных доказательств этому материалы дела не содержат.

Также суд учитывает, что лицом, имеющим право действовать без доверенности от имени ООО Центр Экспертизы и правовой помощи «Эксперт», является директор Васильченко Е. В. (л. д. 205-206), он же как председатель правления Челябинской региональной общественной организации Центр защиты прав «Фемида» подал настоящий иск и представлял интересы потребителя при рассмотрении дела, местом нахождения ООО Центр Экспертизы и правовой помощи «Эксперт» в квитанции-договоре № 094832 от 28 июля 2015 года указан адрес: г. Челябинск, ул. Васенко, 96, по данному же адресу находится Общественная организация (л. д. 21).

Истец при подаче иска был освобожден от уплаты госпошлины, исковые требования частично удовлетворены, поэтому с ответчика исходя из положений ст. 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, пп. 3 п. 1 ст. 333.19 Налогового кодекса Российской Федерации, следует взыскать в доход бюджета г. Челябинска государственную пошлину в размере 300 рублей.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### РЕШИЛ:

Исковые требования Челябинской региональной общественной организации Центр защиты прав «Фемида» в интересах удовлетворить частично.

Обязать общество с ограниченной ответственностью «Планета Авто Групп» передать автомобиль Опель Астра



ГТС, идентификационный номер (VIN) XWFPF2EC1E0014039, номер кузова W0LPPF2EC6EG079814, 2014 года выпуска, в течении трех дней с момента вступления решения суда в законную силу.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Планета Авто Групп» в пользу \_\_\_\_\_ компенсацию морального вреда в размере 10 000 рублей, штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 2 500 рублей.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Планета Авто Групп» в пользу Челябинской региональной общественной организации Центр защиты прав «Фемида» штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 2 500 рублей.

В удовлетворении остальной части исковых требований Челябинской региональной общественной организации Центр защиты прав «Фемида» в интересах \_\_\_\_\_ а также в удовлетворении встречного иска общества с ограниченной ответственностью «Планета Авто Групп» отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Планета Авто Групп» в доход бюджета г. Челябинска государственную пошлину в размере 300 рублей.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Челябинский областной суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме через Калининский районный суд г. Челябинска.

Председательствующий



А. Е. Рохмистров



Судебная коллегия по гражданским делам Челябинского областного суда 29 марта 2016 года определила:

Решение Калининского районного суда г. Челябинска от 14 декабря 2015 года изменить.

Обязать общество с ограниченной ответственностью «Планета Авто Групп» передать автомобиль Opel Astra GTC, идентификационный номер (VIN) XWFPF2EC1E0014039, номер кузова W0LPF2EC6EG079814, 2014 года выпуска, в течение 45 дней с момента вступления решения в законную силу.

В остальной части это же решение оставить без изменения, а апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Планета Авто Групп» - без удовлетворения.

Решение вступило в законную силу 29 марта 2016 года.

Судья:



А.Е. Рохмистров



Калининский районный суд  
г. Челябинска  
Пронумеровано и скреплено  
печатью на \_\_\_\_\_ листах  
Судья: *А.Е. Рохмистров*